ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-11/24

в отношении адвоката

К.С.Б.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.С.Б., заявителя Т.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.10.2024 г. по жалобе доверителя Т.Н.А. в отношении адвоката К.С.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Н.А. в отношении адвоката К.С.Б., в которой заявитель сообщает, что 16.06.2022 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение (договор № 14), по условиям которого адвокатом принято поручение на подготовку искового заявления и представление интересов заявителя в суде по спору о границах земельного участка. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 80 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат действовал недобросовестно: подал иск в суд с нарушением процессуального срока, не поставил необходимые вопросы перед экспертом, получил дополнительно 70 000 рублей без предоставления финансовых документов, не явился в судебное заседание 01.02.2023 г.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора № 14 об оказании юридической помощи от 10.06.2022;
* чек о переводе денежных средств адвокату от 27.09.2022 на сумму 40 000 руб.;
* чек о переводе денежных средств адвокату от 31.03.2023 на сумму 70 000 руб.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру от 16.06.2022 на сумму 40 000 руб.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что договор с Т.Н.А. заключен 10.06.2022г. Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте Одинцовского городского суда МО, исковое заявление от истцов Т.Н.В. и Т.Р.В. к Н. (О.) К.П. о восстановлении положения путем исправления реестровой ошибки, было подано 18.07.2022г. С момента обращения Т.Н.А. к адвокату К С.Б. до момента подачи искового заявления в суд, анализ документов, подготовка иска и направления его в суд адвокатом осуществлено за 1 (один) месяц.

 Т.Н.А. в своей жалобе указывает, что адвокатом К.С.Б. в процессе рассмотрения гражданского дела при рассмотрении вопроса о назначении экспертизы не были заявлены вопросы о самовольном строении. Но в обоснование не расшифровывает, в чем заключается неправильность ходатайства. Указанный довод Т.Н.А. не соответствует действительности, поскольку согласно ходатайству адвоката от 17.11.2022г., принятом судом, адвокатом К.С.Б. на разрешение экспертов в том числе были поставлены вопросы, касающиеся самовольно возведенного строения.

Относительно неявки адвоката К.С.Б. в судебное заседание, назначенное на 01.02.2023г., адвокат поясняет, что в указанную дату был занят в другом судебном заседании, которое проходило в М. городском суде. Помощники адвоката П.Е.А. и Щ.А.А. в том числе участвовали в судебных заседаниях при рассмотрении других гражданских дел. В связи с чем явиться в судебное заседание по делу Т.Н.В. и Т.Р.В. возможности не было, однако ходатайство о приобщении рецензии и ходатайство об отложении рассмотрения дела было подано заблаговременно через приемную О. городского суда МО, что подтверждается материалами гражданского дела.

Поскольку письменная позиция по делу, после проведения судебной экспертизы с учетом поданной рецензии, была подана полностью и развернуто, то присутствие либо отсутствие представителя в судебном заседании не могло являться основанием для удовлетворения или не удовлетворения требований доверителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия договора № 14 от 10.06.2024 г.;
* копия договора с ООО «…»;
* сведения с сайта О. городского суда о движении дела …/2022;
* сведения с сайта О. городского суда о движении гражданского дела …/2022;
* копии материалов гражданского дела …/2022 (копия искового заявления, копии ходатайств адвоката К.С.Б. с отметками о принятии, возражения адвоката К.С.Б., копии протоколов судебных заседаний, копии судебных актов, копии встречных исков, копии ходатайств представителя Н.).

28.11.2024 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что предметом спора был снос незаконно возведенного строения на соседнем земельном участке. Комиссия задала дополнительные вопросы, на которые заявитель отказалась отвечать и покинула зал заседания.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 70 тыс. были ему переведены для оплаты услуг эксперта, он их обналичил и передал генеральному директору экспертной организации. Подтверждающих документов у него нет, но на будущее он не будет совершать указанных ошибок. Он знал, что на пропущенном им судебном заседании будет вынесено решение суда, но явка представителя на указанное заседание не могло повлиять на ситуацию.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.С.Б. подал иск в суд с нарушением процессуального срока;

- подделал подпись заявителя в исковом заявлении;

- при назначении экспертизы не поставил вопросы перед экспертом о сносе незаконного строения;

- получил от заявителя дополнительно 70 000 рублей без предоставления финансовых документов;

- не явился в судебное заседание 01.02.2023 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что между адвокатом и доверителем заключен договор об оказании юридической помощи № 14 от 10.06.2022 г., предметом которого является: *«…услуги по представлению интересов доверителя в суде по гражданскому делу о сносе строения возведенного собственником земельного участка …*».

Факт подготовки и подачи адвокатом иска в интересах доверителя Т.Н.В. и ее брата Т.Р.В. не оспаривается доверителем и датируется 12.09.2024 г. согласно электронной карточке дела на официальном сайте суда. Комиссия считает, что в данном случае адвокатом не были нарушены разумные сроки исполнения поручения по подготовке и подаче иска, более сокращенные сроки подачи иска в договоре не были указаны, в связи с чем первый довод жалобы о несвоевременной подаче иска адвокатом отклоняется комиссией.

В отношении второго довода жалобы о том, что подписи в исковом заявлении были подделаны адвокатом, комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Доверитель не приводит каких-либо надлежащих и допустимых доказательств в обоснование данного довода, в силу чего комиссия лишена возможности его проверить и указанный довод также признается комиссией необоснованным.

В части довода жалобы о том, что адвокат при назначении экспертизы не поставил перед экспертом вопросы о возведении незаконного строения, комиссия обращает внимание, что согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей. Указанный довод жалобы заявителем не конкретизирован.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что по делу была назначена экспертиза, при этом адвокатом в ходатайстве от 17.11.2022 г. был представлен суду список вопросов эксперту со стороны истцов Т.Н.В. и Т.Р.В. Кроме того, комиссия неоднократно отмечала, что по общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом грубых и явных ошибок адвоката при исполнении поручений доверителя, в т.ч. при подготовке перечня вопросов для экспертизы.

Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат не оспаривает довод жалобы о том, что им были получены дополнительные денежные средства в размере 70 000 руб. на личную банковскую карту, не предусмотренные договором. Как утверждает адвокат, указанные денежные средства были использованы им для оплаты экспертизы, однако надлежащих доказательств адвокатом комиссии не представлено.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, и при отсутствии надлежаще оформленных финансовых документов. Таким образом, указанный довод жалобы признается комиссией обоснованным.

Также подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат не явился в судебное заседание О. городского суда МО от 01.02.2023 г., на котором было принято решение по существу спора - в иске доверителя было отказано (<https://...>).

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что он был занят в другом судебном процессе и его присутствие не могло повлиять на вынесение решение судом, поскольку доверитель, заключая соглашение с адвокатом на представление его интересов в суде первой инстанции, вправе был разумно полагать, что адвокат исполнит принятое поручение надлежащим образом, включая участие в ключевом судебном заседании, на котором было вынесено решение суда.

Комиссия не может признать указанное бездействие адвоката допустимым и полагает, что неполное исполнение адвокатом принятого поручения не отвечает требованиям разумной, добросовестной и активной защиты адвокатом интересов доверителя, установленным п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.С.Б. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Н.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.С.Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Н.А., которые выразились в том, что адвокат:

* получил от доверителя дополнительные денежные средства в размере 70 000 руб., не предусмотренные договором об оказании юридической помощи и без оформления соответствующих финансовых документов;
* не явился в судебное заседание 01.02.2023 г. О. городского суда МО, на котором судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.